图书情报工作
第63卷 第21期 2019年11月

高校图书馆评估制度体系的构建与发展*

■ 孙金娟[1,2] 郑建明[1]

[1] 南京大学信息管理学院 南京 210023 [2] 常熟理工学院图书馆 常熟 215500

摘要：［**目的/意义**］评估是督促图书馆职能履行、实现图书馆价值的有效管理手段和工具，但高校图书馆尚未形成周期性、可操作性强的评估制度，成为制约高校图书馆发展的主要障碍。［**方法/过程**］依据《普通高等学校图书馆规程》，在CIPP评估理论、"全评价"分析框架理论、管理控制理论和"四代评估"发展阶段理论的指导下，提出构建包括图书馆自我评估、政策评估、教育评估、认证评估和监测评估的高校图书馆"五位一体"评估制度体系。采用文献研究法和比较研究方法，对各项评估制度的内涵和发展状况进行阐释和梳理，并针对各项评估制度在系统中的价值、作用和存在的问题进行探讨。［**结果/结论**］构建高校图书馆"五位一体"评估制度体系具有一定的科学性与必要性，加强对认证评估的基础理论研究和实践探索，重启政策评估，寻求新的数据统计方法和技术以完善监测评估。

关键词：高校图书馆 自我评估 政策评估 教育评估 认证评估 监测评估

分类号：G250

DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2019.21.002

评估是各类型图书馆服务质量保障的共同做法，是督促图书馆职能履行、实现图书馆价值和作用的有效管理手段和工具。2017年底刚刚完成的第六次全国公共图书馆评估定级工作是由中国图书馆学会组织，重构标准体系，引入信息化评估平台，实现了"以评促投、以评促管、以评促建"的评估目标[1]。2018年《中华人民共和国公共图书馆法》的正式施行为公共图书馆的评估提供了国家层面的法律保障，至此，我国公共图书馆评估已经形成了较为完善的评估定级标准，逐步走向制度化和规范化。然而高校图书馆作为三大类型图书馆之一，目前尚未形成标准化、可操作性强的评估制度，这成为当前制约高校图书馆发展的主要因素。

当前适用于高校图书馆的评估项目主要包括各级教育主管部门依据《普通高等学校图书馆规程》组织的政策评估、各个高校图书馆自发组织的绩效评估（包括综合评估和单项评估）、多方参与的各类型教育评估项目中的文献保障与服务评估以及以高校图书馆事实数据库为基础的监测评估等。以上评估项目虽然都适用于高校图书馆，但在评估对象、评估内容、评估目的、评估主体、主要功能、参照标准、评估方法、评估程序、评估结论发布等方面各不相同，彼此间缺少联系和沟通，缺少有效组织与实施，进而导致各评估项目的工作进展与成效不尽相同，存在非常态、无秩序、权威性不足等问题，对高校图书馆事业发展的促进作用有限。目前，我国高校图书馆已进入以提高服务效能为核心的内涵式发展阶段，偶发性、单兵作战式的一次性评估工作已不能适应高校图书馆事业发展的新需求，需要在先进的评估理念指导下对高校图书馆评估制度进行顶层设计，整合现有评估项目，创新评估模式，建立评估机制，构建基于服务效能升级的高校图书馆评估制度体系，综合运用多种评估形式，多元主体协作、内外结合进行高校图书馆基本职能履行的监督和保障。

1 高校图书馆"五位一体"评估制度体系框架设计依据

1.1 开展高校图书馆评估的政策依据

《普通高等学校图书馆规程》（下文简称《规程》）是高校图书馆建设和发展的纲领性文件，根据修订版《规程》（教高〔2015〕14号）第四十七条规定：教育部

* 本文系南京大学人文社科双一流建设百层次项目"基于共建共治共享的公共数字文化治理体系研究"研究成果之一。

作者简介：孙金娟（ORCID：0000-0002-0180-062X），副馆长，副研究馆员，博士研究生，E-mail：DG1814014@nju.edu.cn；郑建明（ORCID：0000-0002-7989-4435），教授，博士生导师。

收稿日期：2019-02-18 修回日期：2019-04-27 本文起止页码：16-24 本文责任编辑：王传清

孙金娟，郑建明. 高校图书馆评估制度体系的构建与发展[J]. 图书情报工作,2019,63(21):16－24.

高等学校图书情报工作指导性专家组织可根据本规程制订各类型高等学校图书馆的建设与服务方面具体规定,指导各类型高等学校图书馆的发展和评估评价工作。对各类型高校图书馆的发展进行评估评价是推进《规程》落实的重要抓手。《规程》属于图书馆事业法律体系的第三层次——国务院部门规章[2],虽然不属于最高层次的国家法律,但是仍然具有法律效力,不执行或违反都可以追究责任[3]。

1.2 开展高校图书馆评估的教育环境

图书馆是高校的内部组织机构,是由高校自主设置和管理的。高校图书馆评估本质上是为教育评估服务的。只有认真学习教育评估政策,准确把握教育评估制度体系的内涵和实施机制,高校图书馆评估才能有的放矢,有效支撑学校评估目标的达成。

我国高等教育评估的实践试点是从工程教育领域开始的,迄今已经取得重大成效。1985 年 11 月,教育部颁发了《关于开展高等教育评估研究和试点工作的通知》,国家教委开始部署并实施高等工程教育评估工作,我国高等教育评估的实践试点工作正式开始。2003 年,第一次全国性的本科教学工作水平评估由教育部领导并组织实施,至 2008 年共有 589 所高校接受了评估。之后因为评估指标等原因暂停,2011 年新制定的评估方案发布后开始了新一轮的评估,“十二五”期间共对 168 所新建本科院校进行了合格评估,对 50 多所高等学校进行了审核评估[4]。目前,我国高等教育正处于以内涵建设为重点的深刻变革阶段[5]。2018 年 9 月,在全国教育大会上,习近平总书记指出要深化教育体制改革,扭转不科学的教育评价导向。学习贯彻全国教育大会的要求,建设具有中国特色的现代高等教育评估制度成为当前深化高等教育改革、促进高等教育质量提升、实现高等教育现代化强国建设目标的重大问题[6]。这一问题已取得重大进展,我国已构建“五位一体”现代高等教育的评估制度架构,即教育数据常态监测制度、学校自我评估、院校分类评估(包括合格评估和审核评估)、专业认证及评估以及实质等效的国际评估等多主体、多形式的有机结合评估制度体系。

高校图书馆评估与高等教育评估具有共同的目标和价值导向,教育评估科学成熟的制度体系对高校图书馆评估制度体系的架构和设计具有借鉴和启示价值。

1.3 高校图书馆评估制度体系设计的理论依据

当前高校图书馆评估制度体系设计的主要理论依据是 CIPP 评估理论、“全评价”分析框架理论、管理控制理论和“四代评估”发展阶段理论。

其中,CIPP 评估理论强调背景评估、输入评估、过程评估和成果评估的全过程评估模式,其中背景评估本质上属于诊断性评估,输入评估属于效用性评估,过程评估属于形成性评价,成果评估属于结果性评估[7]。通过这 4 种性质的评估,可以实现对高校图书馆从发展目标选定、发展方案修正、方案实施以及服务效能等不同环节进行评价,使得整个评估活动成为一个系统覆盖高校图书馆管理与服务的每一个环节,从而全面监控系统发展为管理决策者提供决策支持,满足高校图书馆评估制度体系构建的系统性要求[8]。

“全评价”分析框架理论是南京大学叶继元教授及其团队于 2010 年提出来的,包括六大要素和 3 个维度[9]。该理论发展至今已比较成熟,除用来评价期刊质量以外,还广泛用于图书评价、网站评价、图书馆馆藏质量和创新评价等[10]。高校图书馆评估制度体系的构建可以借鉴“全评价”分析框架,兼顾形式评估、内容评估和效用评估,在对评估主体、评估客体和评估目的等要素的选择上从多方面多角度考虑,满足多种形式、多元主体的要求。

管理控制理论是组织绩效管理的基础理论[11]。按照控制的时间划分,可分为事先控制、事中控制和事后控制;按照控制的时机分,可分为及时控制和合规控制;按照控制着重的范围分,可分为外部控制与内部控制;按控制的性质分,可分为惩罚性控制与激励性控制。高校图书馆评估需要贯穿图书馆管理的整个过程,涉及事先控制、事中控制和事后控制整个时间阶段:要对《规程》执行情况进行监督,即合规控制;高校图书馆内部自我评估与外部第三方评估相结合,即外部控制与内部控制的结合;评估的目的是督促高校图书馆的建设运行回到《规程》规定的轨道上来,是惩罚性(问责性)控制。高校图书馆评估制度体系的设计在事先控制、事中控制和事后控制方面缺一不可。

“四代评估”理论将评估历史划分为测量、描述、判断和协商 4 个发展阶段:测量阶段的主要特征是收集数据信息;描述阶段的主要特征是识别项目或政策的特征;判断阶段的主要特征是根据标准或实际效果的比较评估质量;协商阶段的主要特征是强调价值多元化和利益相关者的共同参与[12]。当前高校图书馆的评估制度在评估目的、主要功能、参照标准、评估方式方法和评估结论等方面呈现出多个评估阶段的特征:数据常态监测制度具有鲜明的测量阶段特征,图书馆绩效评(包括综合评估和单项评估)具有描述阶段

和判断阶段特征,而目前还没有可以体现协商阶段特征的评估制度,即强调利益相关者的共同参与和图书馆价值的多元化,并注重评估图书馆满足用户需求或潜在需求的程度。高校图书馆评估制度体系的构建需要充分体现协商阶段的特征,设计制定认证评估制度,体现价值多元和分类评估的理念。

2 高校图书馆"五位一体"评估制度体系框架设计

根据《规程》的内容和要求,在中国高等教育内涵式评估的政策环境下,基于 CIPP 评估理论、"全评价"分析框架理论、管理控制理论和"四代评估"发展阶段理论,结合我国高校图书馆多年来评估工作所取得的成功经验和问题不足,本文尝试整合与创新现有评估项目,以保障和提升高校图书馆服务效能为目标, 以用户为中心、服务效能为导向、持续改进的评估理念为指导,构建包括图书馆自评、政策评估、教育评估、认证评估、监测评估的"五位一体"的高校图书馆评估制度体系(见图 1),并对该体系的构成及相互之间的关系进行解析。

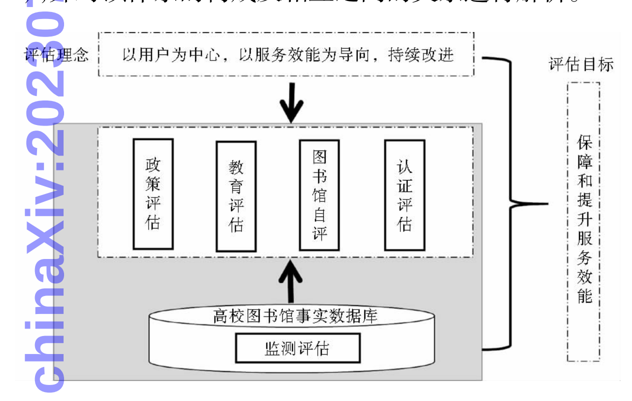


图 1 高校图书馆评估制度体系框架

"五位一体"的高校图书馆评估制度体系是一个有机整体,突出了评估的发展性功能,整合了诊断性评估、效用性、形成性评估和结果性评估,发挥了评估检查、评价、监督、指导的全部职能,涉及事前、事中和事后控制,从而将 5 种评估制度有机统一起来形成一个系统。该评估制度体系具有共同的评估目标,在共同的评估理念指导下开展工作,在评估对象、评估主体、评估方法和主要功能方面实现多重创新,使高校图书馆的评估活动有章可循,可以提高高校图书馆评估活动的价值性和权威性,从而促进高校图书馆事业的发展。

2.1 评估目标

根据《规程》,高校图书馆的属性是学校的文献信息资源中心,是为人才培养和科学研究服务的学术性机构,主要任务是为教学科研和学科建设提供文献信息保障、建立文献信息服务体系以方便服务供给、积极参与学校人才培养等。高校图书馆服务效能是指高校图书馆教育职能和信息服务职能的实现程度,即图书馆的专业化服务对学校达到预期发展目标所产生的支撑作用和影响程度[13],高校图书馆"五位一体"的评估制度体系以保障和提高图书馆服务效能为评估目标,正是对《规程》执行情况的响应,也是高校图书馆生存与发展的必然要求。

2.2 评估理念

以用户为中心,是指对图书馆是否满足用户的多样化需求进行评价,而且必须考虑各种类型的用户,不仅仅是传统认知的教师读者和学生读者,还包括所有享受图书馆服务的对象,如学科、专业等。高校图书馆的基础设施建设、文献资源建设、馆员队伍建设、用户服务项目设置、组织机构设置等都要以是否有利于满足用户需求为导向。

以服务效能为导向,一方面要关注高校图书馆服务内容的丰富性、服务方式的多样性、服务路径的便捷性、服务响应的及时性;另一方面要关注高校图书馆人才培养的参与度、用户多样性需求的满意度、参与社会服务的影响度和对校园文化的贡献度,综合测量高校图书馆职能的达成程度。

持续改进,是指高校图书馆对自身存在的问题必须有着清醒的认识和获取信息的途径,有明确可行的改进机制和措施,跟踪改进之后的效果并收集信息用于下一阶段的继续改进,是一种反馈于办馆质量的循环式提升机制。评估是为了改进,而不是为了证明[14],持续改进贯穿高校图书馆评估制度体系的全过程。

2.3 评估制度

高校图书馆"五位一体"的评估制度设计将高校图书馆的自我评估、教育主管部门组织的政策评估、行业主导的认证评估、用户与社会第三方机构实施的教育评估,以及常态化的监测评估有机地组合在一起,互为补充,其制度创新主要体现在以下 4 个方面:①评估对象多样化,既评估图书馆的整体情况,又评估具体项目;既评估图书馆的服务效能,又监测常规运行状态。②评估主体多样化,既有教育主管部门、图书馆行业专家、社会第三方机构,又有图书馆自己的管理人员和用户。③评估方法多样化,既有周期性评估,又有常态数据监测。④主要功能多样化,既有诊断功能,找发展短板;也有评价功能,找长处、找特色。高校图书馆"五位一体"评估项目实施机制比较如表 1 所示:

表 1　高校图书馆“五位一体”评估项目实施机制比较

项目	图书馆自评	政策评估	教育评估	认证评估	监测评估
评估对象	具体项目	图书馆整体	图书馆服务效能	图书馆整体	图书馆运行状态
评估主体	图书馆领导/用户	教育主管部门	教育评估专家/用户/社会第三方	图书馆行业专家	教育主管部门
评估方法	日常管理	周期性评估	配合教育评估周期	图书馆申请＋社会第三方机构审批＋评估	常态数据监测
主要功能	找短板,其他综合评估项目的预演	找短板	找长处,满足教育评估的指标要求,并力求特色	准入,找特色	常态数据监测

2.3.1　图书馆自评　图书馆自评是由单项评估演化而来。单项评估是对某个图书馆或某区域、某联盟、某类型、甚至全国高校图书馆的某种设施、资源或服务的评估,评估对象包括图书馆建筑、服务空间、信息化建设、资源、服务质量、读者教育等。评估主体可以是图书馆自身,也可以是教育主管部门或社会第三方评价组织。但是单项评估缺少国家政策支持,没有形成统一的、业内普遍认可的评估指标体系,更没有形成周期性的评估制度。因此单项评估一直停留在理论研究层面,真正落实到实践的却凤毛麟角。基于此,进一步明确图书馆既是开展单项评估的责任主体,又是单项评估的对象,并根据管理运行需要,自行对照评估制度体系内的其他评估项目的评估标准进行自查,查漏补缺,认清自身发展的优劣势,及时处理本馆潜在的危机,并抓住发展机遇实现自身发展。

图书馆自评确立了图书馆在评估工作中的中心地位,强化了其在图书馆服务质量保障中的职责。图书馆自评不设评估周期,根据图书馆发展需求或其他评估项目需要灵活自主开展。

2.3.2　政策评估　政策评估是根据《普通高等学校图书馆规程》的要求,构建评估指标体系并对高校图书馆整体进行评估,检测出高校图书馆目前已达到的水平,并找出尚未达标的项目和差距,从而指导高校图书馆建设。

到目前为止,我国只进行过一次全国性的高校图书馆政策评估。1987 年《规程》发布以后,教育部于 1991 年制定了《关于开展普通高等学校图书馆评估工作的意见》,提出“八五”期间(1991－1995 年)举行一次全国的高校图书馆评估,目的是为了检查各馆贯彻执行《规程》的情况。该评估对全国各省市的高校图书馆进行了综合性的政策评估,持续了 3 年(1990 年 3 月－1993 年 1 月),其后煤炭部等部属高校图书馆也相继开展了评估工作[15]。2002 年 2 月,《规程(修订稿)》发布,并依据该规程第 39 条规定:各级教育行政部门应对各高等学校执行本规程的情况进行检查和评估,教育部于 2003 年 2 月出台了《普通高等学校图书馆评估指标(征求意见稿)》,但是之后并未组织全国范围内的高校图书馆政策评估。2015 年 12 月 31 日,教育部再次修订《规程》并正式颁布,但是到目前为止尚未组织对评估指标的修订。1985 年至今高校图书馆评估的主要文件、政策和评估活动如表 2 所示:

表 2　1985 年至今高校图书馆评估的主要文件/政策和评估活动

时间(年)	主要文件/政策	主要的评估活动
1985	《中共中央关于教育体制改革的决定》	在高等教育评估的影响下,高校图书馆的评估工作也开始部署
1986	—	山东省率先在省内高校图书馆开展评估
1987	《普通高等学校图书馆规程》发布	各地区的高校图书馆评估工作持续开展,制定了本地区的评估实施办法
1989	—	召开全国高校图书馆评估研讨会
1991	《关于开展普通高等学校图书馆评估工作的意见》	提出“八五”期间(1991－1995 年)举行一次全国的高校图书馆评估,目的是为了检查各馆贯彻执行《普通高等学校图书馆规程》的情况
1995－2000	—	全面评估工作基本停止
		单项评估探索:办馆条件、读者服务、文献采集、信息情报只能和计算机应用
2001	全国高校图书馆评估工作及评估指标体系研究座谈会	会议就图书馆自动化网络化建设、文献资源建设、文献加工整序、文献信息服务以及办馆条件等方面的评估问题进行了较充分的讨论
2002	《普通高等学校图书馆规程(修订稿)》	第 39 条规定:各级教育行政部门应对各高等学校执行本规程的情况进行检查和评估
2002	《普通高等学校图书馆评估指标(初稿)》	拟定
2003	《普通高等学校图书馆评估指标(征求意见稿)》	出台
2015	《普通高等学校图书馆规程》	正式颁布

2.3.3 教育评估 高校图书馆“五位一体”评估制度中的教育评估是指高校图书馆参与各项教育评估项目,满足相关评估指标要求的评估活动。教育评估是高等教育质量保证的重要手段,对高等教育的发展具有重大导向作用[16]。教育评估的目的是为高校颁发办学资格的“通行证”(如合格评估),或者是为高校颁发教育质量达到一定水平的“准入证”(如认证评估)。无论是何种类型的评估,文献资源保障和服务都是评估的重要指标之一,而图书馆是为该指标提供举证材料的责任部门。参与各种类型的高等教育评估,证明图书馆对学科专业建设的支撑力度和对学生人才培养质量的贡献成为高校图书馆的工作常态。教育评估虽然不是直接针对高校图书馆的评估,但却是高校图书馆服务效能的直接验收。各教育评估项目对图书馆的评估指标要求如表 3 所示:

表 3 教育评估项目中对图书馆的评估指标要求

项目名称	分类院校评估		专业认证与评估	国际评估
	合格评估	审核评估	工程教育专业认证	ABET 国际工程教育专业认证
指标描述	生均藏书量和生均年进书量达到国家办学条件要求;图书资料(含电子类图书)能满足教学基本要求,利用率高	评估范围包括:教学设施:教学信息化条件及资源建设	图书资料资源能够满足学生的学习以及教师的日常教学和科研所需。资源管理规范、共享程度高	①图书馆对于专业和教师的需求,技术馆藏是否充足;②教师可以请求图书馆订购图书或者订阅资源过程的充足性;③图书馆系统可以定位和获取电子信息;④其他与专业需求相关的图书馆服务

2.3.4 认证评估 认证评估是指在当前高等教育分类发展的趋势下,根据所在高校的层次类型和发展定位,自主设定办馆质量目标并进行质量管理,由社会第三方对其进行质量评估,最终获得某种标签、身份或认证。2013 年 6 月我国正式颁布实施的图书馆绩效指标国家标准《信息与文献图书馆绩效指标(GB/T 29182-2012)》[17]中分类评估的思想就在一定程度上体现了认证评估的理念。《规程》(教高〔2015〕14 号)明确规定教育部高等学校图书馆情报工作指导性专家组织可根据本规程制订各类型高等学校图书馆的建设与服务方面具体规定,指导各类型高等学校图书馆的发展和评估评价工作。认证评估体现的正是分类评估的思想和高校图书馆多样化发展的导向。

基于不同区域、不同类型、不同层次高校图书馆发展不均衡的现状,认证评估需根据谁先达标、谁先申请、谁先认证、谁先受益的原则组织认证,高校图书馆自主申请参与。认证评估虽然没有行政强制性,但却是高校图书馆加强质量内涵建设的重要抓手,不仅具有一定的鉴定、反省、参谋、批判和中介作用,而且可以获得某种标签、身份或认证,一方面可提高图书馆的知名度和美誉度,另一方面也是图书馆向学校争取资源的重要条件。

2.3.5 监测评估 高校图书馆监测评估是依靠现代信息技术持续搜集和分析相关数据,将高校图书馆发展现状客观呈现出来,为多元主体作出正确判断和决策提供可靠依据的过程[18]。高校图书馆监测评估制度最早在 1981 年就由当时的全国高校图书馆工作委员会发起,之后不断发展完善。目前是由教育部高等学校图书情报工作指导委员会为评估主体,基于高校图书馆事实数据库,依托信息技术进行数据采集、整合、挖掘分析并实现可视化呈现,监测全国高校图书馆的运行状态,为图书馆事业发展提供科学判断和决策支持,同时为其他评估项目提供数据支撑。监测评估的周期为一年,评估结论以《高校图书馆事业蓝皮书》的形式不定期发布。高校图书馆统计工作发展阶段见表 4[19]。

3 高校图书馆评估的讨论与建议

3.1 图书馆自评与认证评估

图书馆自评与认证评估是笔者基于对高校图书馆的发展需求,借鉴中国高等教育“五位一体”的教育评估制度和公共图书馆评估定级制度提出来的新概念。虽然都是新概念,但是图书馆自评脱胎于单项评估,单项评估针对性强、集中性强、可比性强,评估活动投入少、效益高等特点同样也适用于高校图书馆自我评估[20]。图书馆自我评估不需要统一的评估指标体系和严格的评估程序,根据图书馆自身的发展需要而自行组织。而认证评估是一个全新的概念,在假设其必要性与科学性的前提下,有几个方面的问题需要重点关注:

第一,开展认证评估的基础理论研究,对认证评估的内涵进行阐释,探究理论依据,寻求相关的政策支持与法律保障。

第二,确定图书馆分类标准是高校图书馆认证评估的基础和前提,也是重点和难点。高校图书馆是高校的二级部门,高校图书馆的分类标准应该以高校的

表 4　高校图书馆统计工作发展阶段统计

时间(年)	主要活动	价值/意义	发起部门/牵头人
1985	寄发纸质《高等院校图书馆调查表》收集基本数据,覆盖几十所高校	我国高校图书馆统计工作的开端	全国高校图书馆工作委员会
1986－1989	统计工作中断	—	—
1990－1997	寄发纸质《普通高校图书馆统计表》,其中1990 年提供报表的高校为 977 所,约占当时全国高等学校总量的三分之一	提出首个相对完整的统计指标体系,正式命名为“高等学校图书馆事实数据库”	全国高校图书馆工作委员会
1998－2000	统计工作中断	—	—
2001－2004	2001 年,高校图书馆事实数据库网络版正式启用	开启统计工作新时代,第一代统计指标体系	教育部高等学校图书情报工作指导委员会
2005－2009	发布《高等学校图书馆数字资源计量指南(2004)》和《普通高等学校图书馆评估指标及评估办法(2003)》	发布并执行第二代统计指标体系	教育部高等学校图书情报工作指导委员会
2009－2015	对事实数据库指标体系进行第三次修订	发布并执行第三代统计指标体系	教育部高等学校图书情报工作指导委员会

分类标准和分类方案为准。我国高等教育由于主要任务和划分依据的不同,在不同时期形成了不同的分类标准,如根据重点建设政策,划分为“985 工程”大学、“211 工程”院校和一般本科院校;根据人才培养的类型和学科专业设置的面向,划分为学科型、专业型和职业型高校[21]。2015 年,随着《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》的出台,以及 42 所一流大学和 95 所一流学科建设名单的公布,我国高等教育又被划分为了双一流高校和非双一流高校。具体选择哪种分类标准和分类方案,要根据高校图书馆认证评估的价值取向充分论证后确定。分类标准确定以后才可以针对不同类型的图书馆,围绕评估主体、评估客体、评估机制、以及评估指标体系的设计等开展理论研究和实践探索。

第三,采用小范围试点的方式逐步推进认证评估的实践开展。从全局视角来设计高校图书馆认证评估,构建认证评估的工作流程框架,从评估前、评估中和评估后 3 个阶段展示图书馆认证评估的过程(见图 2),在评估实践中逐步完善相关方法与理论。评估前阶段是图书馆自评阶段,包括完成学习评估政策、分析评估指标并制定体现本校特色的图书馆评估方案、对照评估方案进行数据采集并分析、撰写自评报告等。评估中阶段是图书馆评估的专家评估阶段,包括现场汇报与推广,以及专家现场考察并接受专家访谈等。评估后阶段是图书馆总结建设阶段,针对评估过程中暴露出的不足和差距进行改进,对获得专家和学校肯定的服务进一步优化推广,为迎接下一轮评估做好准备。在整个评估过程中,所有采集和分析的数据要注

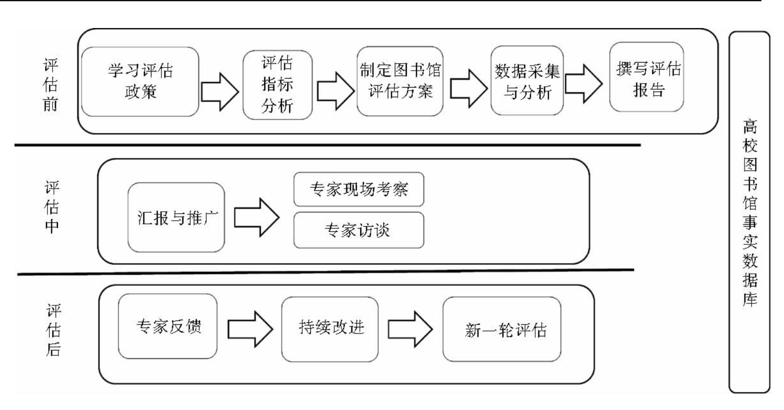


图 2　高校图书馆认证评估工作流程

意与报送高校图书馆事实数据库中的数据保持一致。

3.2　政策评估与教育评估

我国高校图书馆的政策评估与高校教育评估一直紧紧捆绑在一起,通过对政策文件的梳理可以发现,自 1993 年以来,高校图书馆教育评估就取代政策评估成为唯一由教育主管部门或社会第三方机构组织的高校图书馆综合评估。高校图书馆政策评估未能形成周期性的评估制度,其主要原因在于缺少理论依据:图书馆属于高校内部组织机构,《规程》只是行政规范性文件而不是国家法律,政策评估只是图书馆系统内部的评估,缺少法律依据和权威性[3]。此外,第一次全国性政策评估时就存在的评估指标体系设计不科学[22－23]、评估主体结构不合理(以行政官员为主,缺少图书馆专家和读者的参与)、评估结果流于形式等问题至今也没有有效的改进方案。

教育评估普遍应用于高等教育实践并已经取得了显著的实践成效,但由于学校对图书馆工作重要性认识不足,以及图书馆自身对教育评估项目的不了解、不重视和不作为造成图书馆在教育评估项目中一直处于隐身的状态,以不拖后腿为目标,以提供统计表格为手

段，错失了积极参与融入学校教学核心工作的机会。由于思想上的不重视和实践上的不作为，导致关于该主题的理论研究也非常滞后。在研究对象方面，高校图书馆教育评估项目还停留在 21 世纪初期的教学水平评估时代，对新的“五位一体”教育评估体系下不同评估制度和评估项目的研究缺失，在中国知网 CSSCI 和北大核心来源刊中未检索到图书馆关于合格评估、审核评估和教学基本状态数据库等主题的研究，只有一篇以上海交通大学某专业为例的图书馆支撑院系 ABET 国际工程教育专业认证框架的研究[24]。在研究视角方面，大都是教育评估对高校图书馆事业发展的积极[25-28]或负面[27]价值评价，或者是从图书馆事业发展出发，对图书馆评估指标的优化研究[29-31]，鲜少有从教育评估的视角，从图书馆如何为学校通过教育评估服务的角度进行研究。从研究内容上看，研究成果主要集中在十几年前，近几年相关主题研究成果非常少。而中国高等教育的政策环境和教育评估制度已经发生了翻天覆地的变化，高校图书馆的资源、管理、制度、文化和服务也为了适应高等教育政策和现代信息技术的发展发生了巨大变化，新的关于高校图书馆教育评估的研究必要而迫切。

政策评估与教育评估虽然有密切关联，但两者之间存在显著不同，教育评估并不能完全取代政策评估。首先，评估目的不同。政策评估的目的是检测图书馆当前已达到的建设水平，除了资源评估以外，还侧重图书馆的运营与管理，注重评估其职能履行和任务完成情况，找出与评估指标之间的差距，从而加强对高校图书馆的建设指导，推动图书馆事业的发展。而教育评估的目的是寻找证据证明学校学科专业建设能获得充足的资源保障和良好的服务，更加注重对图书馆服务效能的评估，注重评价高校图书馆教育职能和信息服务职能的实现程度，即图书馆对学校发展目标达成和对学生成功或毕业能力点达成的贡献度[32]。其次，评估重点不同。政策评估是以图书馆为中心，而教育评估是以学科专业和学生为中心，前者重视图书馆拥有什么，资源的利用效率怎样；后者重视学科专业拥有什么、每个学生拥有什么、资源和服务能否满足教学科研需求。

因此，教育评估虽然对政策评估有一定的代偿作用，却不能完全代替政策评估，需要尽快完善相关政策与法律保障，修订评估指标体系，并重启政策评估。此外，应加强对高校图书馆教育评估重要性的认识：通过教育评估或取得较高的评估等级会为高校带来良好的声誉、更多的教育资源、学生更好的就业前景和更加优质的生源，在教育评估过程中，校内哪些二级部门能为学校争取更好的评估结果发挥作用，那么在学校内部教育资源分配过程中就能争取更多的资源，获得更大的发展优势。因此，加强高校图书馆教育评估的理论研究与实践探索对图书馆的生存与发展都具有重要价值。

3.3 监测评估

高校图书馆监测评估的核心是数据统计工作。数据统计工作是高校图书馆服务效能评估的基础，因为服务质量需要积累一定的服务数量来体现，两者互补结合才能较为客观地反映服务效能的高低。高校图书馆“五位一体”评估制度体系下，尤其是教育信息化 2.0行动计划的颁布实施和智慧图书馆建设的持续推进，使高校图书馆数据统计工作进入了新时代，统计对象不仅呈现典型的大数据特征：数据量规模巨大、产生高速、数据来源多样并种类繁多等，而且总体上呈现以下趋势和特点：①数据来源，从单源数据统计到多源数据融合；②数据统计的出发点，从以图书馆为中心到以用户为中心；③数据统计的单位，从以“馆藏总量”为单位的粗粒度统计到以专业、用户个人为单位的细粒度统计；④数据统计的维度，从馆藏、借阅、读者的单一维度简单统计到解决复杂问题的多维度交叉统计；⑤数据统计的目的，从记录当下到启发思维、辅助决策等。总之，高校图书馆的数据统计工作已经不再是传统意义上的记录当下的统计，仅对总体馆藏数量简单地测量、描述和判断已经不能满足评估要求，而应强调以用户为中心，对统计数据分析的价值揭示和评价。这就要求不断更新高校图书馆数据统计工作的理念，寻求应用新的统计方法和技术，不断完善监测评估的程序和职能。

4 结语

构建一个覆盖高校图书馆管理与服务全过程、多元主体协助、形式多样、内外结合的高校图书馆评估制度体系，是开展高校图书馆评估实践的基础和前提。本文构建一个包括图书馆自我评估、政策评估、教育评估、认证评估和监测评估的高校图书馆“五位一体”评估制度体系，该体系有科学明确的评估目标引领、先进的评估理念指导、功能各异互为补充的评估项目设计，具有一定的科学性与参考性。但是本文尚未在各项评估制度的评估内容、评估指标体系和评价结果应用等方面展开，在今后的研究中将就这些问题进行深入探讨。

参考文献:

[1] 柯平,刘旭青,邹金汇.以评促建、以评促管、以评促用——第六次全国公共图书馆评估定级回顾与思[J].图书与情报,2018(1):37-48.

[2] 柯平.图书馆事业法治化:环境、模式与道路[J].图书情报研究,2019,12(1):5-14.

[3] 燕今伟,朱强.《普通高等学校图书馆规程》修订述要[J].大学图书馆学报,2016,34(2):9-13.

[4] 王红.我国高等教育治理院校评估:理论与实证[M].北京:教育科学出版社,2017:31-46.

[5] 祁占勇,李莹.改革开放40年来我国高等教育政策的演进逻辑与理性选择[J].高等教育研究,2018,39(4):16-22.

[6] 何秀超.探索中国特色现代高等教育评估制度全面提升人才培养质量[J].中国高教研究,2018(10):1-5.

[7] 肖远军.CIPP教育评价模式探析[J].教育科学,2003(3):42-45.

[8] 卢娅,李卓卓.关于信息资源共享系统绩效评估方法适用性的探讨[J].图书情报工作,2009,53(19):18-21,111.

[9] 叶继元.图书馆学期刊质量"全评价"探讨及启示[J].中国图书馆学报,2013,39(4):83-92.

[10] 刘丽帆,朱紫阳.基于"全评价"理论的高校图书馆热门TOP图书推荐模型研究[J].图书情报工作,2018,62(7):47-53.

[11] 王艳艳.绩效管理的理论基础研究:回顾与展望[J].现代管理科学,2011(6):95-97.

[12] 刘海兰.本科教学审核评估的有效性研究[J].江西社会科学,2014,34(4):236-241.

[13] 丁冬,张长秀.高校图书馆服务效能评价指标体系框架初探[J].图书馆工作与研究,2018(10):58-63.

[14] 邓春林,肖冬梅,周佳贵.重构普通高等学校图书馆评估指标体系[J].大学图书馆学报,2003(4):18-22.

[15] 王向军.高校图书馆评估30年回顾与展望[J].图书馆理论与实践,2010(3):67-71.

[16] 别敦荣.论高等教育评估的功能[J].高等教育研究,2002(6):34-38.

[17] 全国信息与文献标准化技术委员会.信息与文献 图书馆绩效指标:GB/T 29182-2012[S].北京:中国标准出版社,2013.

[18] 李振玲,徐萍.数据驱动的高校图书馆监测评估:内涵、方法与反思[J].图书馆理论与践,2016(6):16-20.

[19] 詹长智."高校图书馆统计与评估研讨会"综述[J].大学图书馆学报,2017,35(5):10-14.

[20] 安邦建.高校图书馆自动化应用评估方案的探讨——兼论单项评估的优势[J].大学图书馆学报,1997(5):10-12

[21] 朱林生,孙金娟.行业学院模式:新建本科院校应用型人才培养的新探索[J].大学(学术版),2012(12):18-23,10.

[22] 张伟.图书馆评估机理及其制衡因素分析[J].图书与情报,1992(3):23-26.

[23] 李淑敏.高校图书馆评估的基本理论问题[J].图书与情报,1995(2):70-74.

[24] 申雅琪,邵承瑾,徐璟,等.图书馆支撑院系ABET国际工程教育专业认证框架探讨[J].图书馆杂志,2018,37(8):61-66.

[25] 宗红侠.谈"本科教学评估"与专业院校图书馆的关系[J].现代情报,2006(5):212-213,215.

[26] 胡亮生,王玲,关立梅.基于教育评估的顶层设计对高校图书馆的影响机理分析[J].大学图书情报学刊,2014,32(4):5-7,12.

[27] 苏显义,周志刚.教学评价与图书馆指标分析[J].图书馆建设,1998(4):54-56.

[28] 胡亮生.教育评估对高校图书馆的影响[J].图书馆建设,2005(6):92-94.

[29] 杨忻.高校教学水平评估图书馆指标体系的分析研究[J].图书馆,2007(4):38-40.

[30] 章兢,陈有志,郑章飞.本科教学工作水平评估中图书馆藏书指标的分析与研究[J].大学图书馆学报,2006(6):21-25.

[31] 邱寄群.高校教学评估与图书馆藏书量指标的探讨[J].情报理论与实践,2006(2):206-208,200.

[32] 丁冬,张长秀.高校图书馆服务效能评价指标体系框架初探[J].图书馆工作与研究,2018(10):58-63.

作者贡献说明:

孙金娟:论文整体框架设计,文献与数据收集,论文撰写与修改;

郑建明:调整并确定论文框架,论文修改指导。

Construction and Development of Academic Library Evaluation System

Sun Jinjuan[1,2] Zheng Jianming[1]

[1] School of Information Management, Nanjing University, Nanjing 210023

[2] Changshu Institute of Technology Library, Changshu 215500

Abstract: [**Purpose/significance**] Assessment is an effective management tool to supervise library to perform its function and realize its value. However, the periodical and operable evaluation system has not yet formed in academic libraries, which has become a major obstacle to the development of academic libraries. [**Method/process**] Based on the Regulations of the Library of Ordinary Colleges and Universities, the paper proposes a five-in-one evaluation system of academic libraries which includes library self-assessment, educational evaluation, certification assessment, monitoring evaluation and policy evaluation based on CIPP evaluation theory, full evaluation analysis framework theory, management control

theory and the theory of development stage of four-generation evaluation. The literature research method and comparative research method are used to explain and summarize the connotation and development status of various evaluation systems. It also discusses the value, function and existing problems of various evaluation systems in the system. [**Result/conclusion**] It is necessary to construct the five-in-one evaluation system of academic libraries. We argue that the basic theoretical research and practical exploration of authentication evaluation should be strengthened, policy evaluation should be restarted, and new data statistical methods and techniques should be sought to improve monitor and evaluation.

Keywords: academic library self-evaluation policy evaluation education evaluation certification evaluation monitoring evaluation